



भारत का राजपत्र The Gazette of India

असाधारण
EXTRAORDINARY

भाग I—खण्ड 1
PART I—Section 1

प्राधिकार से प्रकाशित
PUBLISHED BY AUTHORITY

सं. 22]

नई दिल्ली, बृहस्पतिवार, जनवरी 16, 2003/पौष 26, 1924

No. 22]

NEW DELHI, THURSDAY, JANUARY 16, 2003/PAUSA 26, 1924

वाणिज्य एवं उद्योग मंत्रालय

(वाणिज्य विभाग)

(पाटनरोधी एवं संबद्ध शुल्क महानिदेशालय)

अधिसूचना

नई दिल्ली, 12 जनवरी, 2003

विषय: विट्रिफाइड/पोर्सिलेन टाइल्स के आयातों पर लगाए गए पाटनरोधी शुल्क की नव-पोतवणिक (शिपर) समीक्षा हेतु मै. ननहाई शांगुआन उलियन कंस्ट्रक्शन सिरेमिक्स कं. लि., चीन (उत्पादक) तथा मै. प्रेस्टीज जनरल ट्रेडिंग, दुबई, यू ए ई (निर्यातक) द्वारा किया गया अनुरोध अंतिम जांच परिणाम

सं. 37/1/2001-डीजीएडी.—1995 में यथा संशोधित सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम 1975 तथा सीमाशुल्क टैरिफ (पाटित वस्तुओं की पहचान, उन पर पाटनरोधी शुल्क का आकलन तथा संग्रहण और क्षति निर्धारण) नियम 1995 को ध्यान में रखते हुए:-

क. प्रक्रिया

1. जांच के संबंध में निम्नलिखित प्रक्रिया का पालन किया गया है:-

- (i) निर्दिष्ट प्राधिकारी (जिसे इसके बाद प्राधिकारी भी कहा गया है) को उपरोक्त नियमों के तहत मै. ननहाई शांगुआन उलियन कंस्ट्रक्शन सिरेमिक्स कंपनी लि०, चीन, उत्पादक के साथ साथ निर्यातक के रूप में मै. प्रेस्टीज जनरल ट्रेडिंग दुबई, यू ए ई (जिन्हें इसके बाद याचिकाकर्ता कहा गया है) से लिखित अनुरोध प्राप्त हुआ था, जिसमें पाटनरोधी जांच के पूर्ववर्ती मामले में चीन जन. गणराज्य तथा यू ए ई (जिन्हें इसके बाद संबद्ध देश कहा गया है) से आयातित सीमाशुल्क

टैरिफ अधिनियम के अध्याय 69 के अंतर्गत आने वाली विट्रीफाइड/पोर्सिलेन टाइल्स (जिसे इसके बाद संबद्ध वस्तु कहा गया है) पर लगाए गए पाटनरोधी शुल्क की समीक्षा करने का अनुरोध किया गया था। इस मामले में सरकार ने दिनांक 2.5.2002 की अधिसूचना सं. 50/2002-सीमाशुल्क के द्वारा पाटनरोधी शुल्क को अधिसूचित किया है। प्राधिकारी ने 3 दिसम्बर 2001 की अधिसूचना सं. 37/1/2001-डीजीएडी के द्वारा प्रारंभिक जांच परिणामों को अधिसूचित किया था तत्पश्चात केन्द्रीय सरकार ने दिनांक 2 मई 2002 की अधिसूचना सं. 50/2002-सीमा शुल्क के द्वारा प्रारंभिक जांच परिणामों के आधार पर पाटनरोधी शुल्क लगाया था।

- (ii) प्राधिकारी ने पाटनरोधी नियमावली के नियम 22 के अनुसार संबद्ध देशों से संबद्ध वस्तु के आयातों के बारे में समीक्षा जांच शुरू की थी।
- (iii) प्राधिकारी ने संबद्ध देशों के मूल की या वहां से निर्यातित सीमाशुल्क टैरिफ (संशोधन) अधिनियम 1995 के अध्याय 69 के अंतर्गत वर्गीकृत संबद्ध वस्तु के आयातों के बारे में याचिकाकर्ता के लिए पाटनरोधी शुल्क की समीक्षा से संबंधित पाटनरोधी जांच को शुरू करते हुए 20 सितम्बर 2002 को सार्वजनिक सूचना जारी की जिसे भारत के राजपत्र, असाधारण में प्रकाशित किया गया था।
- (iv) प्राधिकारी ने सार्वजनिक सूचना की प्रतिलिपि घरेलू उद्योग को अग्रेषित की तथा उन्हें नियम 6(2) के अनुसार पत्र की तारीख से 40 दिनों के अंदर अपने विचारों से लिखित में अवगत कराने का अवसर प्रदान किया।
- (v) प्राधिकारी ने सार्वजनिक सूचना की एक प्रति ज्ञात निर्यातकों (जिनके ब्यौरे याचिकाकर्ता द्वारा 6.8.2001 को शुरू हुई मूल जांच के दौरान उपलब्ध करवाए गए थे) को भेजी और नियम 6(2) के अनुसार उन्हें पत्र की तारीख से 40 दिनों के भीतर अपने विचार लिखित रूप में देने का अवसर प्रदान किया।
- (vi) प्राधिकारी ने सार्वजनिक सूचना की एक प्रति संबद्ध वस्तु के सभी ज्ञात आयातकों को भेजी तथा नियम 6(2) के अनुसार उन्हें पत्र जारी होने की तारीख से 40 दिनों के अंदर अपने विचार लिखित रूप में देने की सलाह दी।
- (vii) प्राधिकारी ने संगत सूचना प्राप्त करने के लिए नियम 6(4) के अनुसार याचिकाकर्ता को प्रश्नावली भेजी।
- (viii) संबद्ध देशों के नई दिल्ली स्थित दूतावासों को नियम 6(2) के अनुसार जांच की शुरुआत के बारे में सूचना दी गई और उनसे यह अनुरोध किया गया कि वे अपने देश के सभी संबंधित निर्यातकों/उत्पादकों को जांच आरंभ करने संबंधी अधिसूचना का जबाब निर्धारित समय के भीतर देने की सलाह दें। ज्ञात निर्यातकों/उत्पादकों की सूची सहित ज्ञात निर्यातकों को भेजे गए पत्र तथा जांच आरंभ करने संबंधी अधिसूचना की प्रति संबद्ध देशों के दूतावासों को भी भेजी गई थी।

(ix) नियम 6(4) के अनुसार आवश्यक सूचनार्थ संबद्ध वस्तु के लिखित आयातकों को प्रश्नावली भेजी गई थी:-

- मै. त्रिशला डिस्ट्रिब्यूटर, चेन्नई
- मै. फारचून एंटरप्राइजेज, चेन्नई
- मै. भारत मार्बल, कोलकाता
- मै. निटको टाइलज, मुंबई
- मै. केन्ट सिरमिक्स टाइलज & कं.प्रा.लि०, चेन्नई
- मै. बिर्ल्डस एसोसिएशन ऑफ इंडिया, मुंबई
- मै. एरीज ट्रेक्लज प्रा.लि.
- मै. सफाल वेसल एक्विजि (प्रा.) लि०, केरल
- मै. कजारिया प्लस लि०, नई दिल्ली
- महाराष्ट्र चेंबर ऑफ हाऊसिंग सोसाइटी, मुंबई
- चेयरमैन-हाऊसिंग & पब्लिक वर्क्स कमेटी, फेडरेशन हाऊस, नई दिल्ली
- आर्किटेक्स हफीज, कांट्रेक्टर, मुंबई
- मै. सरफेजेज+, अहमदाबाद

(x) मै. सिरमिक्स, चेन्नई तथा याचिकाकर्ता ने जांच शुरुआत संबंधी अधिसूचना के जवाब में अनुरोध प्रस्तुत किए थे। मै. मुरुदेश्वर सिरमिक्स लि. हुबली द्वारा केन्द्रीय सरकार को जो अभ्यावेदन प्रस्तुत किया गया था उसके बारे में केन्द्रीय सरकार ने कुछ स्पष्टीकरण भी मांगे थे।

(xi) प्राधिकारी ने केन्द्रीय सरकार को नियम 22 के अधीन अपनी सिफारिशें भेजीं ताकि सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 के अनुसार उन पर विचार किया जा सके।

(xii) 11 दिसम्बर 2002 के पत्र द्वारा केन्द्रीय सरकार ने सूचित किया है कि पाटनरोधी नियमावली के नियम 22 के तहत जिन निर्यातकों/उत्पादकों के लिए समीक्षा शुरू की गई है, उनके लिए सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम की धारा 9क(2) के अधीन संबद्ध वस्तु के आयातों पर लगाए गए पाटनरोधी शुल्क से छूट अनुमत्य नहीं है।

इसके मद्देनजर, प्राधिकारी इस बात को नोट करते हुए कि चूंकि केन्द्रीय सरकार द्वारा सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम के तहत पाटनरोधी शुल्क से छूट हेतु नियम 22 के अधीन प्राधिकारी द्वारा की गई सिफारिश शामिल नहीं होती है इसलिए वह वर्तमान जांच को समाप्त कर देना अधिकार मानते हैं और इसीलिए जांच आरंभ करने संबंधी अधिसूचना के जवाब में याचिकाकर्ता/अन्य हितबद्ध पार्टियों द्वारा किए गए अनुरोधों की जांच करना भी उचित नहीं समझते हैं। प्राधिकारी दिनांक 20 दिसम्बर 2002 की अधिसूचना सं. 37/1/2001-डीजीएडी द्वारा आरंभ की गई जांच को एतद्वारा समाप्त करते हैं।

MINISTRY OF COMMERCE AND INDUSTRY**(Department of Commerce)****(DIRECTORATE GENERAL OF ANTI DUMPING AND ALLIED DUTIES)****NOTIFICATION**

New Delhi, the 12th January, 2003

**SUB: -New Shipper Review of Anti-Dumping duty imposed on imports of
Vitrified/Porcelain Tiles requested by M/s. Nanhai Shangyuan Oulian Construction
Ceramics Co. Ltd., China (Producer) and M/s Prestige General Trading, Dubai, UAE
(Exporter) – Final Findings.**

No. 37/1/2001-DGAD.— Having regard to the Customs Tariff Act 1975 as amended in 1995 and the Customs Tariff (Identification, Assessment and Collection of Anti-Dumping Duty on Dumped Articles and for Determination of Injury) Rules, 1995, thereof:

A. PROCEDURE

1. The procedure described below has been followed with regard to the investigations:
 - (i) The Designated Authority (hereinafter also referred to as Authority) under the above Rules, received a written request from M/s. Nanhai Shangyuan Oulian Construction Ceramics Co. Ltd., China, producer with M/s Prestige General Trading, Dubai, UAE as the exporter (hereinafter referred to as Petitioner) requesting for a review of anti dumping duties imposed on Vitrified/Porcelain Tiles(hereinafter referred to as subject goods) from PR China and UAE(hereinafter referred to as subject countries) in the earlier case of an Anti-Dumping investigation where the Government has notified the Anti-Dumping duty vide Notification No. 50/2002 – Customs dated 2.5.2002 falling under Chapter 69 of Customs Tariff Act. The Authority had notified the preliminary findings vide Notification No.37/1/2001-DGAD dated 3rd December, 2001 and thereafter the Anti-Dumping duty were imposed by the Central Government on the basis of the preliminary findings vide Notification No.50/2002-Customs dated 2nd May, 2002.
 - (ii) The Authority as per Rule 22 of the Anti Dumping Rules initiated the review investigation regarding imports of the subject goods from the subject countries..
 - (iii) The Authority issued a public notice dated 20th September, 2002 published in the Gazette of India, Extraordinary, initiating Anti-Dumping investigations concerning the review of Anti Dumping Duties for the petitioner for imports of the subject goods classified under Chapter 69 of the Customs Tariff (Amendment) Act, 1995 originating in or exported from the subject countries;

- (iv) The Authority forwarded a copy of the public notice to the Domestic Industry and gave them an opportunity to make their views known in writing within forty days from the date of the letter in accordance with the Rule 6(2);
- (v) The Authority forwarded a copy of the public notice to the known exporters (whose details were made available by the petitioner and were available during the course of the original investigation initiated on 6.8.2001) and gave them an opportunity to make their views known in writing within forty days from the date of the letter in accordance with the Rule 6(2);
- (vi) The Authority forwarded a copy of the public notice to all the known importers of subject goods and advised them to make their views known in writing within forty days from the date of issue of the letter in accordance with the Rule 6(2);
- (vii) The Authority sent a questionnaire to elicit the relevant information to the petitioner in accordance with the Rule 6(4);
- (viii) The Embassies of the subject countries in New Delhi were informed about the initiation of the investigation in accordance with Rule 6(2) with a request to advise all the concerned exporters/producers from their country to respond to the Initiation Notification within the prescribed time. A copy of the letter and initiation notification sent to the known exporters was also sent to the Embassies of the subject countries along with a list of known exporters/producers;
- (ix) A questionnaire was sent to the following importers of the subject goods for necessary information in accordance with rule 6(4);
- M/s Trishla Distributor, Chennai
 - M/s Fortune Enterprises, Chennai
 - M/s Bharat Marble, Kolkata
 - M/s NITCO Tiles, Mumbai
 - M/s Kent Ceramics Tiles & Co. Pvt. Ltd., Chennai
 - M/s Builders Association of India, Mumbai
 - M/s Aries Travels Pvt. Ltd.
 - M/s Safaal Wasel Exim(P) Ltd., Kerala
 - M/s Kajaria Plus Ltd., New Delhi
 - Maharashtra Chamber of Housing Society, Mumbai
 - Chairman-Housing & Public Works Committee, Federation House, New Delhi
 - Architect Hafeez Contractor, Mumbai
 - M/s Surfaces +, Ahmedabad
- (x) Submissions in response to the Initiation Notification was made by M/s Kent Ceramics, Chennai and the petitioner. A clarification on the representation filed by M/s Murudeshwar Ceramics Limited, Hubli with the Central Government was also sought by the Central Government.

- (xi) The Authority forwarded its recommendations made under Rule 22 to the Central Government to consider the same in accordance with the Customs Tariff Act, 1975.
- (xii) Vide letter dated 11th December, 2002, the Central Government has informed that the exemption from the anti dumping duty levied under Section 9A(2) of the Customs Tariff Act on imports of the subject goods is not admissible to the exporters/producers for whom the review has been initiated under the Rule 22 of Anti Dumping Rules.

In view of this, the Authority noting that since the recommendation of the Authority under Rule 22 is not covered for anti dumping duty exemption under the Customs Tariff Act by the Central Government, considers it appropriate to terminate the present investigations and therefore also does not consider it appropriate to examine the submissions made by the petitioner/other interested parties in response to the initiation notification. The Authority hereby terminates the investigations initiated vide Notification No.37/1/2001-DGAD dated 20th September, 2002.

L. V. SAPTHARISHI, Designated Authority